**GNOSEOLOGÍA**

|  |
| --- |
| **INTRODUCCIÓN GENERAL A LA TEORÍA  DEL CONOCIMIENTO** |



**Para entrar en tema…**

***Las manos sucias:****Supongamos que usted va caminando por la calle un día de enero y compra un helado en un kiosco. Como hace calor, el helado se derrite y le ensucia las manos. Usted entra en una confitería, y se dirige al baño, para lavárselas. Sin embargo, cuando se acerca al lavatorio descubre que, aunque hay grifo, no hay canillas. Un poco desconcertado, usted se acerca al lavatorio buscando las canillas extraviadas. De pronto, acerca las manos al grifo, para ver si al menos cae alguna gotita que lo ayude a lavarse. Cuando lo hace, comienza a salir agua. Cuando aleja las manos, el agua se detiene. Usted intenta nuevamente, y la experiencia se repite. "¡Ah!",* *dice usted, "esta es una canilla automática". Y si sabe algo de electrónica, probablemente piense que funciona con una célula fotoeléctrica (como las puertas de los supermercados). Luego de lavarse las manos, usted sale, satisfecho. La próxima vez que encuentre un lavatorio con grifo, pero sin canillas, usted irá directamente a colocar las manos bajo el grifo, suponiendo que se trata nuevamente de una canilla automática. ¿Qué sucedió? Podemos decir que usted****no conocía****las canillas automáticas, y ahora sí las conoce; entre usted y la canilla automática se estableció una cierta****relación de conocimiento****.*

…………………………………………………………………………………………….

**“**Todo aquello en lo que crees (ya sea con respecto al sol, la luna, las estrellas, tu casa, tus vecinos, la historia, la ciencia, el arte, otras personas e incluso la existencia de tu propio cuerpo), se basa en tus experiencias y pensamientos, sentimientos e impresiones sensoriales. Eso es todo lo que tú tienes como punto de partida, ya sea que veas un libro en tus manos o sientas el suelo bajo tus pies… las experiencias y pensamientos internos son lo más cercano a ti y alcanzas todo lo demás sólo a través de ellos… pero ¿cómo sabes realmente que existen las “cosas”? ¿serían diferentes las cosas si de hecho existieran sólo en tu mente?**”**(Tomado de Thomas Ángel ¿qué significa todo esto? Una brevísima introducción a la filosofía, FCE México 1995, Pág.11).

**La Teoría del Conocimiento o Gnoseología es una disciplina filosófica.** *Ella hace una reflexión acerca del conocimiento en general. Se pregunta si es posible el conocimiento, cuáles son los límites del conocimiento humano, qué relación hay entre la experiencia y la razón. En un libro llamado Metafísica, Aristóteles (384-323 a.C) afirma que “todos los hombres desean por naturaleza conocer”. Es a través del conocimiento que le vamos dando significado al mundo y a las cosas que hay dentro de él.*

*………………………………………………………………………………………………………..*

         El Conocimiento es ante todo, una actividad que involucra  por lo menos dos elementos fundamentales:

- por un lado hay **alguien** (lo llamaremos **sujeto** de conocimiento o sujeto cognoscente)  que conoce **algo** (lo llamaremos **objeto**[[1]](file:///E:\\FICHAS%20FILOSOFIA\\5%20a%C3%B1o\\2016\\FICHA%201%205o.A%C3%91O.doc" \l "_ftn1" \o ") de conocimiento u objeto cognoscible).

-Podría decirse que el conocimiento es un tipo de relación entre el sujeto y el objeto. No podría haber conocimiento si faltara alguno de estos dos polos.

-Sujeto y objeto son sujetos interdependientes: sólo puede haber objeto de conocimiento para un sujeto cognoscente y alguien es sujeto cognoscente si tiene ante él a un objeto de conocimiento.

-Por ejemplo, si un científico está interesado en conocer el fenómeno de los sueños, entonces los sueños pasan a ser su objeto de conocimiento y el científico, al investigar ese objeto, cumple el rol de sujeto cognoscente.

…………………………………………………………………………………………..

                Veamos ahora las *diferentes interpretaciones*sobre el conocimiento: simplificando mucho, la *interpretación tradicional*sobre el conocimiento  diría que, éste es visto como una relación entre un sujeto cognoscente y un objeto por conocer, en la cual el primero  busca  apropiarse del segundo. Pero en este vínculo, ambos están separados, se dice que ambos son trascendentes el uno respecto del otro (en el sentido que uno no se agota ni se reduce en el otro). Además el objeto no se modifica en el acto de conocimiento, en cambio el sujeto sí se modifica, ya que incorpora algunas características del  objeto (aprehender al objeto).

            En una *interpretación más moderna*el objeto toma un protagonismo mayor. El conocimiento es visto como una composición entre las estructuras cognoscitivas del sujeto y lo que aporta el objeto. O bien se lo plantea como una relación dialéctica en la que ambos se implican mutuamente, pues a medida que se transforma el punto de vista del sujeto se transforma lo que el objeto muestra y por lo tanto la comprensión de éste.

         En *nuestra época*una de las posiciones más importantes sobre el conocimiento es la *fenomenología*. El conocimiento es considerado como un fenómeno que se manifiesta en la experiencia. Aquí se trata de describir el fenómeno del conocimiento buscando describir los elementos que lo componen. Como hemos visto, dichos elementos son; por un lado el sujeto cognoscente y por otro lado el objeto cognoscible. Sin embargo aparece un tercer elemento en esta relación de conocimiento. Cuando el sujeto quiere captar las propiedades de algún objeto, hace un esfuerzo para ello  y se produce un cambio en su interior. Surge una cosa que contiene las propiedades de ese objeto, pero no el objeto en sí: surge entonces lo que se llama la “*imagen*” del objeto.

**¿*Cuándo se da el conocimiento*?** El conocimiento tiene lugar cuando el sujeto cognoscente logra captar o aprehender las características esenciales de un objeto. Las características esenciales de un objeto son aquellas que lo hacen ser lo que es, aquellas que lo definen como tal y que lo distinguen de otro objeto. Habrá conocimiento entonces si logramos captar aquellas características esenciales. Lo que filosóficamente tendremos que discutir y reflexionar es cómo hacemos para saber cuáles son las características esenciales de un objeto y quién las determina.

                   TIPOS DE CONOCIMIENTO

**Conocimiento directo o experiencial**: no es posible sin que se hayan puesto en contacto directo por ejemplo el sujeto que conoce con los vecinos de Mar del Plata, si era ese el objetivo a conocer.

**Capacidades adquiridas**: en el caso de saber hablar un idioma, se involucran otras variables; se trata de una habilidad, es decir que hubo capacidad de repetición y de práctica.

**Conocimiento proposicional**: es aquel que se deriva por ejemplo al leer este repartido, ya que está constituido por proposiciones, y respecto de estas proposiciones se predica verdad o falsedad.

CONOCIMIENTO Y SU FUNDAMENTACIÓN

Para que haya conocimiento debe haber criterios sólidos en los cuales se apoye; a esto lo llamamos fundamentar.

Podemos utilizar diferentes tipos de fundamentación:

**Conocimiento empírico directo**: se trata de una experiencia personal intransferible. Puede derivar a su vez en **conocimiento empírico indirecto** para otros. Ejemplo: “Dicen los especialistas que, cuando el invierno fue muy frío, las plantaciones de mandarinas del año siguiente son más dulces”

**Razonamiento formal**: Esta fundamentación deja de lado la experiencia sensible, se trata de un razonamiento de base no empírica. Ejemplo: “un triángulo es una figura de tres lados”, “la suma de sus ángulos internos da 180 grados”.

**Criterio de autoridad**: En general, cuando habla un especialista en un tema, la gente tiende a fundar la verdad de su conocimiento en la palabra de esta persona autorizada.

**Intuición:** Se basa en una certidumbre de carácter subjetivo, como una chispa que ilumina determinado problema o cuestión.

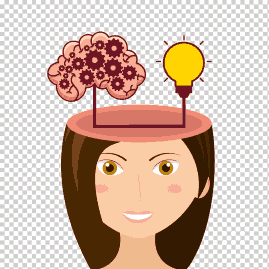
**Fe**: La fe consiste en creer determinada afirmación o conjunto de afirmaciones por propia fuerza de convicción, sin necesidad de apoyar ese conocimiento en métodos de prueba empírica.

**ACTIVIDAD:**

Determina qué tipo de fundamentación del conocimiento presenta cada una de las siguientes declaraciones. Justifica.

|  |  |
| --- | --- |
| No preguntes más, porque no vas a entender. El médico dijo que tienes que tomar este medicamento tres veces por día. Hazle caso; por algo es médico. |  |
| A Juan le gusta el guiso de lentejas. Lo invité a cenar cuatro veces. Cuando hice ensalada y pastas casi no comió. Pero las veces que hice guiso, repitió el plato. |  |
| Sé que va a llegar el fin del mundo. No solo porque las predicciones de las culturas más antiguas lo sugirieron, sino porque lo siento así. Para mí es un hecho. |  |
| Toda persona que piensa, existe; si no, no podría pensar. Yo pienso. Entonces existo |  |

|  |
| --- |
| **LOS PROBLEMAS  FUNDAMENTALES DE LA GNOSEOLOGÍA** |



En la actualidad no se duda de la posibilidad de conocer y de los alcances del mismo.  El avance científico - tecnológico  nos muestra la capacidad humana para comprender los fenómenos de la naturaleza y de la sociedad, sin embargo subyacen algunos problemas en torno al conocimiento; estos problemas podríamos sintetizarlos así:

**1) *el problema de la posibilidad del conocimiento*:** este problema se traduce en la siguiente pregunta: *¿es posible conocer*? ¿Puede el sujeto aprehender realmente al objeto? Parece una pregunta absurda, pero en el fondo lo que se quiere plantear es si es posible captar y aprehender la realidad tal cual es. Dicho de otro modo; es posible un conocimiento objetivo, necesario y universal? Para responder a esta sencilla pregunta (que en el fondo no es tan sencilla como veremos más adelante) recurriremos a las diferentes corrientes y escuelas filosóficas que han existido. Por un lado, los *sofistas y los escépticos* niegan la posibilidad de un conocimiento objetivo. Para ellos, el conocimiento deriva de nuestras sensaciones y es, por lo tanto, subjetivo y relativo al sujeto. Para los dogmáticos, en cambio, es posible un conocimiento cierto y objetivo.

**2) *el problema del origen del conocimiento*:** aquí nos preguntamos ¿*cuál es el origen del conocimiento*? ¿Cuáles son las fuentes del conocimiento? Estas interrogantes profundizan sobre cuáles son las facultades o capacidades humanas que nos permiten conocer esta cuestión: ¿es la razón o la experiencia la fuente  y la base del conocimiento humano? Hay, por lo menos tres posturas bien diferenciadas que intentan responder a esta cuestión: la racionalista, la empirista y la criticista.

Según los racionalistas la razón es la facultad humana que hace posible el conocimiento. Para los empiristas dicha facultad no es la razón sino la experiencia. Por último, para la postura criticista, no puede haber conocimiento sin la intervención de ambas facultades.

**3) *el problema del alcance del conocimiento*:** ¿*cuáles son los alcances o límites del conocimiento?*¿Qué es lo que se puede conocer? Las respuestas a estas interrogantes, dependen de cómo se hayan resuelto el problema anterior: si la postura es racionalista, entonces puede no haber límites para el conocimiento; si la postura es empirista, sólo se podrá conocer aquello que se presente sólo a la experiencia humana; y si la postura es criticista también el conocimiento se limitará al mundo de la experiencia.

**4) *el problema de la esencia del conocimiento*:** de alguna manera es el problema central de la gnoseología. Aquí se pone toda la atención en la relación entre el sujeto y el objeto, ¿*es el sujeto quien determina al objeto o por el contrario es el objeto quien determina al sujeto*? Como estudiaremos más adelante, numerosos e importantes filósofos se inclinan por una y otra respuesta.

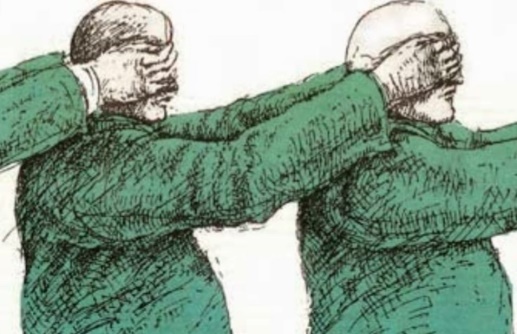
**5) *el problema del criterio de verdad*:** un último problema podría plantearse así; si es cierto que es posible el conocimiento entonces dicho conocimiento tiene que ser verdadero (un “conocimiento falso” no sería propiamente un conocimiento sino error o ilusión). Ahora bien, si hay un conocimiento verdadero entonces ¿en qué podemos conocer su verdad? ¿Cuál es el criterio que nos dice si un conocimiento es o no verdadero?

|  |
| --- |
| **POSTURAS ANTE EL CONOCIMIENTO** |



El problema del conocimiento se divide en varios problemas que hemos traducido en preguntas. La propuesta ahora es analizar algunos de esos problemas y estudiar las respuestas más significativas que se han dado históricamente en la historia de la filosofía.  
 Comenzaremos profundizando el problema sobre la posibilidad del conocimiento. Si repasamos este problema recordaremos que; el conocimiento significa ante todo, una relación entre un sujeto y un objeto, que entran en “contacto mutuo” (para decirlo de una manera gráfica). El sujeto aprehende al objeto. Lo primero que nos podemos preguntar es: ¿Puede realmente el sujeto aprehender al objeto?

Veamos algunas respuestas.   
  
 EL DOGMATISMO

  
 El término dogmatismo proviene del griego y significa “doctrina fijada”. Sería aquella posición gnoseológica para la cual no existe todavía el problema del conocimiento. Esta corriente da por supuesta la posibilidad y la realidad del contacto entre el sujeto y el objeto. Esta postura filosófica está sustentada un una confianza excesiva en la razón humana, para la cual no cabe ninguna duda. Hace hincapié en el sujeto, ignorando casi al otro polo de la relación.  
 Los dogmáticos no piensan que el conocimiento sea esencialmente una relación, para ellos los objetos de conocimiento se nos dan en forma absoluta.  
 Como actitud del hombre ingenuo, el dogmatismo es la posición primera y más antigua históricamente. En la época de la filosofía griega esta actitud domina de un modo casi general. Las reflexiones gnoseológicas no aparecen entre los pre-socráticos; estos filósofos de la naturaleza están animados por la confianza de la razón humana. Estudiando y buscando los principios fundamentales de la naturaleza, no perciben que el conocimiento sea un problema, lo dan por hecho y los suponen. Esto aparecerá recién con los sofistas. Éstos son los que proponen por primera vez el problema del conocimiento y hacen que el dogmatismo, en sentido estricto, resulte imposible para siempre dentro de la filosofía. A partir de allí, encontramos reflexiones gnoseológicas en todos los filósofos posteriores, hasta llegar a nuestros días.  
 En el interior de la actitud dogmática hay una resistencia al cambio que se manifiesta como tendencia a la repetición, mantener lo establecido. Se sobre valora el criterio de autoridad de la tradición como pauta de discernimiento entre lo verdadero y lo falso, también se apela al papel legitimador de las costumbres sin cuestionar sus presupuestos.  
 Cuando en las reflexiones filosóficas  y gnoseológicas usamos la palabra dogmatismo, nos estamos refiriendo a la actitud de confianza en las verdades sostenidas hasta ese momento, las cuales sirven de fundamento a un sistema de pensamiento, sin pasar por un examen crítico de las mismas.  
  
 EL ESCEPTICISMO

  
 Analicemos ahora la postura escéptica frente a la posibilidad del conocimiento. Hay un dicho popular que dice en latín “extrema se tangunt” que significa: los extremos se juntan, se tocan, se unen.  
 El polo opuesto al dogmatismo es el escepticismo. La palabra escéptico se usa en la actualidad para nombrar a alguien que no cree en nada. Se usa de forma peyorativa. Sin embargo la etimología del término no significa el “que no cree” sino más bien el “que investiga, el que duda, el que examina”.  Aquí se niega la posibilidad que el sujeto entre en contacto con el objeto y por lo tanto no hay conocimiento posible. Es decir que según el escepticismo, el sujeto no puede jamás aprehender el objeto. Por eso no debemos pronunciar ningún juicio, sino abstenernos de toda afirmación.  
 La postura escéptica pone toda su atención en el sujeto, en la función subjetiva del conocimiento humano. Observa cómo todo el conocimiento está influido por aspectos personales y por circunstancias exteriores. Así se le escapa de su vista al objeto del conocimiento. Niegan la posibilidad del conocimiento objetivo.  
 Como doctrina filosófica, al escepticismo ya lo encontramos en la filosofía antigua. Su fundador fue  un filósofo griego llamado Pirrón de Elis (360 - 270). Él sostiene la imposibilidad del conocimiento; de dos juicios contradictorios, uno es tan exactamente verdadero como el otro. Esto significa la negación de las leyes lógicas del pensamiento. Como no hay conocimiento ni juicio verdadero, Pirrón recomienda la abstención de todo juicio. Para Pirrón nada es realmente bueno o malo, ni siquiera debemos creer si algo existe o no existe; el ideal consiste en el silencio y en la suspensión de todo juicio.  
 Los escépticos se formulan varias cuestiones: por un lado se preguntan cómo es la realidad, y por otro lado se preguntan qué actitud debemos tomar frente a la realidad. A la primera pregunta responder de la siguiente manera; sólo podemos saber qué es la realidad para nosotros pero no podemos nunca saber cómo es la realidad en sí misma. Sólo conocemos lo que sentimos y tal como lo sentimos, por ejemplo si yo digo que la miel es dulce, lo será para mí porque yo soy el que experimento la dulzura, pero nunca podré decir que la miel ES dulce. Nuestras sensaciones no nos autorizan a afirmar cómo es la realidad en sí. Y como sólo podemos relacionarnos con la realidad a través de nuestros sentidos, nuestro conocimiento de esa realidad es siempre subjetivo. Debemos abstenernos de pronunciar afirmaciones que pretendan asegurar una verdad objetiva.  
 ¿Qué consecuencias tiene todo esto para los escépticos? A nivel personal, el resultado final es una “paz del alma”; ya que si uno no cree en verdades objetivas entonces no se preocupará por encontrarlas, y tampoco sentirá la necesidad de defender ante los demás sus propias opiniones ya que cada uno ve el mundo tal como lo percibe y siente, y esto es totalmente subjetivo. Por lo tanto el escéptico no entra en conflicto consigo mismo ni con sus semejantes.  
 Es evidente que el escepticismo radical y más absoluto se anula a sí mismo. Afirmar que el conocimiento es imposible, es dar una afirmación, es dar un tipo de conocimiento. En consecuencia, considera al conocimiento como posible de hecho y sin embargo afirma simultáneamente que es imposible. El escéptico cae en una contradicción consigo mismo.  
 A lo largo de la historia de la filosofía, esta posición tan rígida y por momentos tan insostenible, se ha ido suavizando. Así encontramos un escepticismo para quien no hay ni verdad ni certeza… pero sí probabilidad… “es probable, dicen ellos, que este conocimiento sea cierto”. Pero aquí ya nos encontramos con otro problema… el concepto o la idea de probabilidad supone el concepto de verdad. Que algo es probable es porque se acerca a algo cierto y a lo verdadero… y así si alguien renuncia al concepto de verdad deberá abandonar también el de la probabilidad.  
 Por errado que el escepticismo sea, no podemos negar cierta importancia para el desarrollo del individuo, al menos para su desarrollo espiritual. Esta corriente nos ayuda a limpiar nuestros prejuicios y nos lleva a una constante comprobación  de nuestros propios juicios y de esta manera no caer en ninguno de los dos extremos gnoseológicos.

Dentro del escepticismo podemos ver una variante del mismo, el cual es el ***escepticismo metódico***. Veremos como representante del mismo a **René Descartes**. Se adjuntará a este material una selección de fragmentos de texto de las Meditaciones Metafísicas.

EL SUBJETIVISMO Y EL RELATIVISMO

  
 El escepticismo enseña que no hay ninguna verdad. El subjetivismo y el relativismo no van tan lejos, según ellos hay una verdad, pero esa verdad tiene una validez limitada. No hay ninguna verdad universalmente válida, el subjetivismo limita la validez de la verdad al sujeto que conoce y juzga.  
 Si yo afirmo que dos por dos es igual a cuatro, ese juicio es verdadero para mí, desde mi subjetividad y también puede ser verdadero para el género humano si tienen el mismo sistema, pero puede ser falso para un grupo de personas que estén organizadas de distinto modo. Podría decirse que la “verdad es relativa al sistema del cual se parte”.  
 El relativismo está relacionado con el subjetivismo. Según el diccionario filosófico de Ferrater Mora, el relativismo es la postura que considera que no podemos conocer nada de manera absoluta, todas las verdades y juicios emitidos son relativos a los sujetos, a la época, a las circunstancias históricas y a las condiciones culturales.  
 Mientras que el subjetivismo hace depender el conocimiento humano de factores internos que residen en el sujeto cognoscente, el relativismo subraya la dependencia de todo conocimiento humano respecto a factores externos.  
 Al igual que el escepticismo, el relativismo y el subjetivismo los encontramos ya en la antigüedad clásica. Los representantes máximos de estas posturas son los sofistas. Profundicemos un poco más el aporte de los sofistas.  (Quizá hayan trabajado algún aspecto de los sofistas el año pasado cuando trabajaron la filosofía pre-socrática y al propio Sócrates).

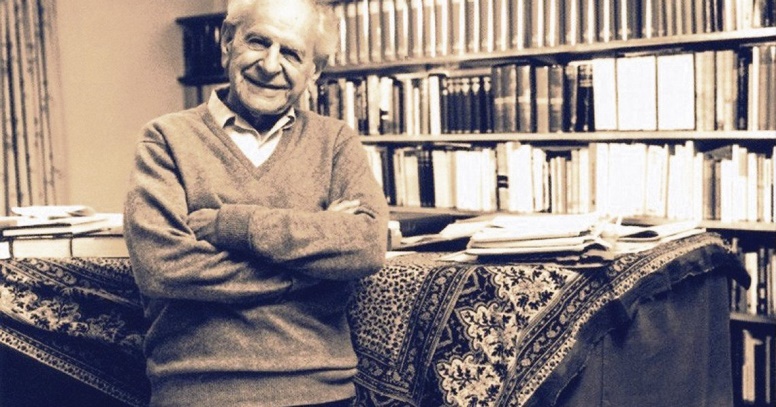
 LOS SOFISTAS

  
 Los ubicamos en la primera mitad del siglo V a.C. en Grecia. Eran un grupo de maestros y profesores que iban enseñando a los jóvenes pudientes una especie de preparación para la vida política de Atenas. Ellos les enseñaban la oratoria y la argumentación. El más destacados de todos los sofistas fue sin duda Protágoras (480 - 410), toda su enseñanza está basada en la idea de que la realidad es algo en constante cambio. Todo fluye y cambia en forma permanente. Todo es devenir y nada permanece igual. No sólo lo que nos rodea es cambiante, nosotros también somos seres sometidos a constantes mutaciones. Por eso no es posible alcanzar un conocimiento verdadero y permanente. Si los objetos del conocimiento y el sujeto que conoce se transforman a cada instante, entonces no puede admitirse ningún conocimiento inmutable, universal y necesario.  
 Además, para Protágoras, el conocimiento surge de nuestras sensaciones y de lo que percibimos a través de nuestros cinco sentidos y las sensaciones son subjetivas y cambiantes. Cada individuo tiene sus sensaciones propias e incluso un mismo individuo puede tener distintas sensaciones de un mismo fenómeno en unos distintos momentos.  
 Para todos los sofistas en general todo conocimiento es relativo pues no es posible alcanzar verdades objetivas. Lo único que podemos hacer es “determinar” cuáles son las verdades más convenientes para nosotros y para la sociedad. Por lo tanto la preocupación no es la de alcanzar y buscar la verdad, sino que lo importante es convencer a los demás sobre los caminos que más nos sirven a todos. Para esto es necesario saber argumentar y de esto se jactaban los sofistas.  
 Analicemos y comentemos la frase más famosa de Protágoras: “el hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en tanto son y de las que no son en tanto no son”. O sea que, según este sofista, el hombre es quien determina si las cosas son o no son y quien define cómo son. Pero… ¿a qué se refiere Protágoras con el término “hombre”? será la humanidad, o cada sociedad o se está refiriendo a cada individuo?… analizando sus escritos parece ser que Protágoras se refiere a dos de estas posibilidades: 1) por un lado el término “hombre” debe ser entendido como ser individual y concreto. Según esto, la frase del sofista, significa que cada individuo tiene su modo de percibir la realidad y su visión de ella. Cada individuo construye su verdad a partir de lo que considere bueno o justo. Si dos personas no coinciden en la manera de ver un determinado aspecto de la realidad, no es que una tenga razón y la otra no; las dos tienen el mismo derecho a sostener su verdad; 2) el término “hombre”  también debe ser entendido como ser social. El individuo no es un ser aislado, no vive solo, sino que vive en sociedad y es la sociedad la que decide qué es lo bueno y justa para todos. Cada individuo puede mantener sus verdades personales sobre la realidad en general, pero esto no es posible en lo que atañe a la moral, a lo jurídico y a lo religioso. Es cada sociedad la que define y determina esos valores.  
 El subjetivismo y el relativismo incurren en una contradicción análoga a la del escepticismo. Éste juzga que no hay ninguna verdad, y se contradice a sí mismo. El subjetivismo y el relativismo juzgan que no hay ninguna verdad universalmente válida, pero también en esto hay una contradicción. Una verdad que no sea universalmente válida representa un sin sentido. La validez universal de la verdad está fundada en la esencia de la misma. La verdad significa la concordancia del juicio con la realidad objetiva. Si existe una concordancia, no tiene sentido limitarla a un número determinado de individuos. Si existe, entonces existe para todos. En resumidas cuentas el dilema es; dado un juicio cualquiera, o ese juicio es falso y por lo tanto no es válido para nadie, o ese juicio es verdadero y entonces es válido para todos, es universalmente válido. Quien mantenga firme el concepto de verdad y afirme sin embargo que no hay ninguna verdad universalmente válida, se contradice a sí mismo.  
 Podemos llegar a decir que el subjetivismo y el relativismo son en el fondo escepticismos. Pues también ellos niegan la verdad, si no directamente como lo hacen los escépticos, al menos indirectamente atacando su validez universal.

RACIONALISMO CRÍTICO

KARL POPPER

**Karl** Raimund **Popper** (Viena, 28 de julio de 1902-Londres, 17 de septiembre de 1994) fue un filósofo y profesor austriaco, nacionalizado británico, célebre por haber fundado el falsacionismo y por sus teorías de la falsabilidad y el criterio de demarcación.



Selección de fragmentos de “Sobre las fuentes del conocimiento y la ignorancia”

“Trataré de demostrar que esa argumentación (dada por los empiristas) es tan poco válida (…), que la respuesta a las fuentes del conocimiento es adversa (…). Toda esta cuestión de las fuentes últimas del conocimiento debe ser rechazada por basarse en un error.”

“El programa de rastrear todo conocimiento hasta sus fuentes últimas es lógicamente imposible de realizar, ya que conduce a una regresión al infinito. (…) toda observación supone una interpretación realizada a la luz de nuestro conocimiento teórico.”

“¿Pero cuáles son entonces las fuentes de nuestro conocimiento? La respuesta según creo, es esta: hay toda clase de fuentes de nuestro conocimiento, pero ninguna tiene autoridad.

Podemos decir que The Times puede ser una fuente de conocimiento, o que puede serlo la Enciclopedia Británica.”

“La pregunta que siempre se ha formulado es, en espíritu, semejante a esta: “¿Cuáles son las mejores fuentes de nuestro conocimiento, las más confiables, las que no nos conducen al error, y a las que podemos y debemos dirigirnos (…) Propongo, en cambio, partir de que no existen tales fuentes ideales y de que todas las fuentes pueden llevarnos al error. Y propongo, por ende, reemplazar la pregunta acerca de las fuentes de nuestro conocimiento por una pregunta totalmente diferente: ¿cómo podemos detectar y eliminar el error?

La respuesta adecuada a mi pregunta es, según creo, la siguiente “Criticando las teorías y presunciones de otros y criticando nuestras propias teorías y presunciones.” Esta respuesta resume una posición a la que propongo llamar “racionalismo crítico”

**BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA**para la elaboración de esta ficha.

Filosofía, Educación para Adultos 2000 Guía a Distancia, Bs. As. Coordinado por Lic. Roberto Marengo

DI SANZA, Silvia, FERNÁNDEZ, Jorge y LA PORTA, Patricia; “Filosofía“, Ed. Santillana, 1999, Bs. As.

GARCÍA MORENTE, Manuel; “Lecciones preliminares de filosofía“, Ed. Losada, 6a. Ed. 1957, Bs. As.

HESSEN, Johan; Teoría del conocimiento, ed. Losada, 8va. Edición, 1967, Bs. As.

MONTENEGRO, Zaida y VELAZCO, Claudia; “Cuestiones Filosóficas”. Ed. del Palacio, 2011 Montevideo.

SCHUJMAN, Gustavo; “Filosofía, nociones de lógica” Ed. Aique Bs. As, 2006

HARTMANN, Nicolai; “Principios de una Metafísica del conocimiento”, 1921

POPPER, Karl; “Conjeturas y refutaciones” Ed. Paidós, 1963

[[1]](file:///E:\\FICHAS%20FILOSOFIA\\5%20a%C3%B1o\\2016\\FICHA%201%205o.A%C3%91O.doc" \l "_ftnref1" \o ")                La palabra **objeto** no remite necesariamente a una cosa material. El objeto de conocimiento es lo que un sujeto pone frente a él porque está interesado en conocerlo. Estos objetos pueden ser: cosas materiales y tangibles (edificios, herramientas…) entes inmateriales (números, ideas, teorías…) seres vivos (animales, plantas, bacterias…) sensaciones (dolor, placer…) estados psíquicos (angustia, alegría, depresión…) obras artísticas (musicales, literarias…) es decir que todo puede ser objeto de conocimiento. Otra clasificación de los objetos, los agrupa en reales e ideales; entendiendo por real a todo lo que nos es dado en la experiencia interna como externa.